**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

30 марта 2016 года Бутырский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Перовой Т.В., при секретаре Строгановой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2090/16 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к Бородкину В.П. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности,

**установил:**

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка обратилось в суд с иском к Бородкину В.П. о расторжении кредитного договора № 526355 от 09 октября 2011 года и досрочном взыскании образовавшейся суммы задолженности в размере … копейки.

Основанием заявленных требований является ненадлежащее исполнение заемщиком Бородкиным В.П. условий договора по возврату предоставленного кредита.

Дело рассмотрено судом в отсутствие представителя истца на основании ч. 5 ст. 167 ГПК РФ и ч. 1 ст. 233 ГПК РФ в отсутствие ответчика Бородкина В.А. в порядке заочного производства, против чего возражений не поступило.

Исследовав письменные доказательства, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

Между ОАО «Сбербанк России», после переименования ПАО «Сбербанк России» (кредитор) и Бородкиным В.П. (заемщик) заключен кредитный договор № 526355 от 09 октября 2011 года, по которому кредитор обязался предоставить заемщику «Потребительский кредит» в сумме … рублей под 16,65 % годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев (л.д. 12-15).

В соответствии с п. 3.1 и 3.2 общих условий кредитования погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом производиться заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Как следует из графика платежей, сумма кредита подлежала возврату путем внесения ответчиком ежемесячных платежей не позднее 09–го числа каждого месяца (л.д. 18-20).

Согласно п. 3.3 кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно), что соответствует требованиям пункта 1 статьи 330 ГК РФ.

Заемщик воспользовался денежными средствами из предоставленной суммы кредитования, что подтверждается заявлением заемщика на зачисление кредита от 09 октября 2011 года (л.д. 16, 17).

Ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 810 и статье 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

На основании пункта 2 статьи 811 ГК РФ при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям.

Материалами дела подтверждено нарушение заемщиком обязательств по кредитному договору № 526355 от 09 октября 2011 года, при этом задолженность ответчика по состоянию на 24.12.2015 согласно расчету истца, проверенному судом, составила … копейку, из них … копейки просроченный основной долг, … копеек просроченные проценты, … копеек неустойка на просроченный основной долг, … копейки неустойка на просроченные проценты (л.д. 6-8).

Возражений по существу исковых требований и доказательств, опровергающих доводы истца, в том числе факт нарушения обязательств по кредитному договору, ответчик в порядке статьи 56 ГПК РФ не представил, размер задолженности или ее расчет не оспорил, поэтому суд считает иск доказанным, обоснованным и подлежащим удовлетворению на сумму … копейку, так как заемщиком нарушен срок возврата очередной части займа.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку заемщик нарушил условия кредитного договора о своевременном и полном внесении платежей в счет возврата суммы кредита и процентов по нему, в результате чего кредитор лишился возможности получения денег в установленный договором срок, задолженность до настоящего времени не погашена, то суд приходит к выводу о существенном характере допущенного нарушения, в связи с чем имеются предусмотренные законом основания для расторжения кредитного договора.

Расходы истца по оплате государственной пошлины по иску в размере 4 099 рублей 71 копейки (л.д. 5) распределяются судом в соответствии со статьей 98 ГПК РФ и относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 233-237 ГПК РФ, суд

**решил:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к Бородкину В.П. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 526355 от 09 октября 2011 года, заключенный между открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и Бородкиным В.П.

Взыскать с Бородкина В.П. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка задолженность по кредитному договору в размере … копейку, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 099 рублей 71 копейку.

Разъяснить Бородкину В.П. право на обращение в суд, вынесший заочное решение, с заявлением об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд города Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения.

Судья:

Мотивированное решение изготовлено 31.03.2016